

"Abtreibungs-Diskussion" - (aus: Wahlen in Deutschland)

Beitrag von „Wolfgang Autenrieth“ vom 27. Februar 2025 16:57

Die ganze Diskussion ist sowieso müßig. Es gibt den reformierten §218, der das Procedere regelt und der von verschiedensten Gerichten abgesegnet wurde. Die Diskussion, ob abgetrieben werden darf, ist obsolet. Die einzige Diskussion kann sich nur noch darum drehen, ob der §218 komplett aus dem Strafgesetzbuch entfernt werden muss und nicht als Regelungswerk für Hilfen und psychosoziale Begleitung ins Sozialgesetzbuch gehört.

Interessant ist dieser Teil der ethischen Diskussion:

[Zitat von https://de.wikipedia.org/wiki/Schwangerschaftsabbruch#Peter_Singer](https://de.wikipedia.org/wiki/Schwangerschaftsabbruch#Peter_Singer)

Peter Singer

Einer der bekanntesten Philosophen, die in sehr vielen Fällen einen Schwangerschaftsabbruch für moralisch zulässig halten, ist der australische Ethiker [Peter Singer](#). Er wurde zunächst vor allem durch seine [tierethischen](#) Positionen bekannt. Ihm zufolge ist eine moralische Beurteilung einzig an der gleichberechtigten Abwägung der Interessen aller Betroffenen vorzunehmen ([Präferenzutilitarismus](#)). Zu prüfen sei jeweils, in welchem Ausmaß diese Präferenzen durch die Konsequenzen einer Handlung erfüllt oder nicht erfüllt würden ([Konsequenzialismus](#)).

Anschauungen darüber, ob oder ab wann ein Fötus als „Mensch“ zu bezeichnen ist, seien daher für die moralische Beurteilung von Schwangerschaftsabbrüchen irrelevant. Moralisch relevant seien vielmehr mit der Ausbildung von Präferenzen zusammenhängende Eigenschaften wie „Rationalität, Selbstbewußtsein, Bewußtsein, Autonomie, Lust- und Schmerzempfinden und so weiter“. Nur Bewusstsein und Schmerzempfinden kämen hier, was den Embryo oder Fötus betrifft, überhaupt in Betracht. Wenn diese vorlägen, „sollte Abtreibung nicht leichtgenommen werden (falls eine Frau jemals einen Schwangerschaftsabbruch leichtnimmt).“ Allerdings werde auch dann nur eine Existenz beendet, die nicht mehr moralischen Wert habe als höher entwickelte Tiere – deren Abschlachtung den meisten Menschen moralisch unbedenklich erscheine, „nur weil uns deren Fleisch schmeckt“; analog sei „selbst ein Schwangerschaftsabbruch in einem späten Stadium der Schwangerschaft aus den trivialsten Gründen [...] schwerlich zu verurteilen“.

Solange aber Schmerzempfinden und Bewusstsein nicht vorlägen, beende „ein Schwangerschaftsabbruch eine Existenz, die überhaupt keinen Wert an sich hat.“ Es

könnten daher allenfalls noch die Interessen anderer Betroffener speziell am Leben des zukünftigen Kindes in Rechnung gestellt werden; bei einem Schwangerschaftsabbruch sei aber vorauszusetzen, „daß die am meisten Betroffenen – die potentiellen Eltern oder zumindest die potentielle Mutter – den Abbruch auch wirklich wollen“.

Singer gibt an, einige Abtreibungsgegner würden argumentieren, dass bei einer Abtreibung zwar keine bereits vorliegenden Interessen verletzt würden. Der Fötus sei jedoch ein potentielles menschliches Leben und es sei bereits aufgrund dieses Potentials falsch, ihn zu töten. Derartige potentielle Eigenschaften hält Singer aber grundsätzlich für moralisch irrelevant: es gebe keinen allgemeinen Grund, einem potentiellen X dieselben moralischen Rechte zuzusprechen wie einem wirklichen X, und es gebe hier auch keine anderen Gesichtspunkte, wegen irgendwelcher potentieller Eigenschaften weitere moralische Rechte zuzuschreiben, als gegebenenfalls ohnehin aufgrund faktisch realisierter Eigenschaften zuzuschreiben sind.

Wie bereits in der oben zitierten Darstellung gezeigt, befindet sich ein Embryo bis zum 3./4. Monat auf der Stufe eines wenig entwickelten Tieres.