

Ist KI als Argumentationshilfe im LF "unschicklich"?

Beitrag von „Wolfgang Autenrieth“ vom 12. Oktober 2025 19:38

Zitat von Moebius

Hier haben jetzt um die 20 Personen ihre Meinung geschrieben, niemand davon findet es hilfreich, die Meinungen sind im besten Fall "KI-Beiträge lese ich gar nicht", die überwiegende Zahl der Teilnehmer hier findet sie unangenehm und nervend.

Hab' Gemini befragt:

Zitat

Die folgende Liste zeigt alle Benutzer, die Beiträge im gesamten Thread verfasst haben (Seiten 1, 2 und 3):

1. **Wolfgang Autenrieth**
2. **kleiner gruener frosch** (Moderator, hat den Thread erstellt und Beiträge verschoben)
3. **DFU**
4. **Sissymaus**
5. **Quittengelee**
6. **Moebius**
7. **Kris24**
8. **Magellan**
9. **pepe**
10. **Schokozwerg**
11. **Maylin85**
12. **Gymshark**
13. **SwinginPhone**

Es haben insgesamt **13** verschiedene Personen ihre Meinung im gesamten Thread geäußert.

Moebius Deine Schätzung mit "20 Personen" liegt zu hoch. Bitte halte dich an die Fakten.



Zusammenfassung des Threads bislang (durch gemini erstellt):

Zitat

Die folgenden Benutzer äußern eine klare Ablehnung oder sehr starke Kritik an der Art und Weise, wie KI im Forum eingesetzt wurde:

Benutzername	Standpunkt / Begründung (Auszug)
Schokozwerg	Lehnt die Verwendung klar ab ("Ja, ist unpassend"). Begründet dies damit, dass Diskussionen das Gespräch mit einem Menschen seien und nicht mit dem "willkürlichen Wissen einer KI" und dass KI-Posts oberflächlich seien (#25).
Maylin85	Empfindet KI-generierte Beiträge als "unangenehm" und sieht darin das "Ende jeden menschlichen Austauschs", da es "völlig witzlos" sei (#26).
Kris24	Liest KI-Beiträge nicht mehr, weil sie "unpersönlich und oft falsch" seien. Meidet inzwischen Threads, in denen sie vermehrt vorkommen (#9).
Moebius	Hält jede KI-Antwort ohne Offenlegung des dazugehörigen Prompts für "völlig wertlos" und spricht davon, dass das Forum mit KI-Output "vollgespammt" wird (#10, #13).
Quittengelee	Liest die KI-Zusammenfassungen nicht, weil sie "ewig lang" sind und keine Quelle darstellen. Bezeichnet den kopierten Text ohne Links als "wertlos, weil unüberprüfbare Datenmüll" (#6, #19, #30).
Sissymaus	Sieht die "Monster-Zitate der KI" nicht als Diskussionsbeiträge an und fordert den Poster auf, dies zu unterlassen, wenn er keine Zeit für eigene Quellen hat (#4).
DFU	Bittet darum, öfter die eigene Meinung zu schreiben statt "ellenlange KI-Kommentare". Betrachtet KI als Hilfsmittel beim Texteverfassen, aber nicht als Quelle, da die Ergebnisse nicht mit dem gleichen Prompt reproduzierbar sind (#2, #24).
SwinginPhone	Sagt, die Informationen der KI seien unzuverlässig und bittet darum, lieber auf eine Seite mit den gewünschten Informationen zu verlinken (#42).
Magellan	Bittet ebenfalls darum, auf die Originalquelle zu verlinken, um den Originaltext, den Tonfall und die Haltung kennenzulernen, was bei KI-Texten nicht möglich sei (#43).

Benutzername	Standpunkt / Begründung (Auszug)
Gymshark	Ist kritisch gegenüber dem Vertrauen in KI-generierte Informationen im Vergleich zu früher verpönten Quellen wie Wikipedia und vermisst Menschlichkeit und Nahbarkeit in den Beiträgen (#28).

Wolfgang Autenrieth ist der einzige Befürworter in der Diskussion. Er verteidigt die Nutzung der KI als "Werkzeug" zur Informationssuche und als "modernere Methode" zur Quellensuche, deren Ergebnis er vor dem Posten auf Plausibilität prüfe (#3, #27).

