

# **Metadiskussion aus: "Lauter Klasse, wiederholtes Stören, von Ermahnungen selten beeindruckt, brauche dringend Konsequenzen!!!"**

## **Beitrag von „kleiner gruener frosch“ vom 15. Oktober 2011 13:36**

Hier befindet sich die Meta-Diskussion aus dem [Thread "Lauter Klasse, ...."](#). Ich hoffe, ich habe alle Beiträge erwischt und keinen vergessen. 😊

kl. gr. Frosch, Moderator

---

## **Beitrag von „remo“ vom 15. Oktober 2011 14:20**

### Zitat von Meike.

Die Lehrer meines Vaters - die mit Kopfnüssen und Schlägen mit dem Lineal auf die Handinnenflächen arbeiteten - hatten auch diese Philosophie "gut ist, was funktioniert". Demütigungen und schulweit öffentliche Bloßstellungen waren auch an der Tagesordnung. Und in der Tat: die völlig verängstigte Klasse war mucksmäuschenstill. Ich hätte gehofft, dass trotzdem niemand zu dieser Erziehung von stillen, angstvollen Duckmäusern zurückkehren möchte. Seit so ungefähr 30 Jahren.

Das will doch auch garantiert niemand und hat doch auch kein Mensch auch nur ansatzweise hier geschrieben. Muß denn mit Gewalt überall gleich irgendwas Extremes hineininterpretiert werden?

Zwischen den Extremen "Erziehung mit Peitsche und völliger Unterordnung" und "Grenzenlose Freiheiten ohne irgendwelche Regeln und Vermittlung von sozialen Bezugsnormen" gibt es doch wohl ein Feld, das breit genug ist, um Kinder darin psychisch gesund aufwachsen zu lassen und sie lebens- und handlungsfähig und mündig werden zu lassen.

### Zitat von kleiner gruener frosch

Danae Es ist quasi eine "White-List". Dort stehen die zur Verfügung stehenden und

erlaubten Maßnahmen. Oder willst du mit der Argumentation von dir sagen, dass es z.B. erlaubt sei, den Schüler mit dem Kopf voran aus dem Fenster zu hängen, nur weil diese Maßnahme nicht explizit verboten ist?

Kl. gr. frosch

---

Hier genauso - wieso muß so unsachlich argumentiert werden???????

### **Beitrag von „jotto-mit-schaf“ vom 15. Oktober 2011 14:35**

Zitat von remo

Hier genauso - wieso muß so unsachlich argumentiert werden???????

---

Weil bisher jeder Thread, in dem Sonnenkönigin "Ratschläge" gibt, so ausartet. Man (= Lehrer, die ihren Job ernst nehmen und hier zum konstruktiven Austausch sind) ist einfach gezwungen, ihren Behauptungen etwas hinzuzufügen, nachher kommt noch jemand daher und glaubt das unbesehen.

---

### **Beitrag von „kleiner gruener frosch“ vom 15. Oktober 2011 14:39**

remo

Weil es nicht unsachlich ist. Danae hat vorgeschlagen, dass das Abschreiben von Texten laut Paragraph 53 erlaubt sei, weil es nicht verboten ist. (quasi als blacklist. Alles was nicht ausdrücklich verboten ist, ist erlaubt. Nicht unnaheliegend.)

Mein Beispiel sollte verdeutlichen, dass es sich nicht um eine Blacklist handelt (handeln kann). Daher ist es nicht unsachlich.

*Ich hätte genausogut den einfacheren Fall nehmen können, dass ein Lehrer einen Schüler schlägt. Allerdings war ich mir nicht sicher, ob die Prügelstrafe evtl. sogar explizit im NRW-SchG verboten ist. (Habe inzwischen nachgesehen. Sie ist nicht im Sinne einer Blacklist verboten, sondern nur im Sinne der Whitelist ebenfalls nicht erlaubt.)*

*Ich hätte demnach also genaus gut sagen können:*

*Oder willst du mit der Argumentation von dir sagen, dass es z.B. erlaubt sei, einen Schüler zu schlagen, nur weil diese Maßnahme nicht explizit verboten ist?*

kl. gr. frosch

---

*Nachtrag: das [i]kursiv geschriebene hatte ich eben einmal hier eingetragen. Es wurde aber scheinbar nicht übernommen. MIT dem kursiv geschrieben hätte mein Beitrag vielleicht nicht polemisch ausgelegt werden können.*

---

### **Beitrag von „Danae“ vom 15. Oktober 2011 14:55**

Allerdings ist nicht jede Polemik sachdienlich, auch wenn sie inhaltlich korrekt sein mag.

---

### **Beitrag von „kleiner gruener frosch“ vom 15. Oktober 2011 14:57**

Das war keine Polemik, das war nur der Hinweis darauf, dass du das Schulgesetz falsch auslegst. Und ich habe halt gleich ein (nein jetzt 2) Beispiele mitgeschickt, die zeihen, warum du es falsch auslegst.

kl. gr. frosch

---

### **Beitrag von „Aktenklammer“ vom 15. Oktober 2011 14:58**

brrr, irgendwie dreht sich seit einiger Zeit ständig alles nur darum, dass die irrsinnigen Anfragen oder Antworten korrigiert oder kommentiert werden (müssen)....

.. Mein Abo zum Thread stelle ich mal schnell ab.

---

### **Beitrag von „remo“ vom 15. Oktober 2011 15:47**

### Zitat von kleiner gruener frosch

Das war keine Polemik, das war nur der Hinweis darauf, dass du das Schulwesen falsch auslegst. Und ich habe halt gleich ein (nein jetzt 2) Beispiele mitgeschickt, die zeihen, warum du es falsch auslegst.

Kl. gr. frosch

Wenn deine Unterstellung, manche würden gerne Schüler mit dem Kopf voran aus dem Fenster hängen, keine Polemik war, du meine Güte, dann war es wohl ernst gemeint?

Es war wohl mein Fehler, dass ich dachte, hier gehts um eine konstruktive Diskussion und nicht um den Versuch, mit aller Gewalt und vielen Unterstellungen und absurdem Übertreibungen Fronten aufzumachen, wo vermutlich gar keine sind.

Viel Spaß weiterhin dabei! 😊

---

### **Beitrag von „neleabels“ vom 15. Oktober 2011 15:54**

#### Zitat von remo

Das will doch auch garantiert niemand und hat doch auch kein Mensch auch nur ansatzweise hier geschrieben. Muß denn mit Gewalt überall gleich irgendwas Extremes hineininterpretiert werden?

Mhm. Wenn ich zur Dominanzdemonstration mir einen Schüler heraussuche und den als allgemeines Exemplum besonders schön rundmache, dann ist das selbstredend ein Akt der Gewalt. Vorgeschlagen wurde das von Sonnenkönigin. Genauso übrigens, wie Schüler zur Kritik erst zu verlocken und dann für ebendiese Kritik abzustrafen.

Beide Maßnahmen sind einfach nur verwerflich.

Nele

---

### **Beitrag von „kleiner gruener frosch“ vom 15. Oktober 2011 16:28**

Nachtrag: ich habe gerade gemerkt, dass ein Teil meines editierten Beitrags Nr. 34 nicht übernommen worden war. Ich habe ihn noch einmal editiert und die eben nicht übernommen Änderungen kursiv eingefügt.

remo, Danae: lest ihn euch bitte noch kurz durch. Evtl. haltet ihr es spätestens dann nicht mehr für polemisch, was ich geschrieben habe. (Wobei ich es auch so nicht als Polemik ansehen würde, sondern nur als Begründung, warum Danae mit ihrer Aussage in Post 30 Unrecht hat.)

remo:

Zitat

Wenn deine Unterstellung, manche würden gerne Schüler mit dem Kopf voran aus dem Fenster hängen, keine Polemik war, du meine Güte, dann war es wohl ernst gemeint?

Ich habe niemandem unterstellt, dass er seine Schüler mit dem Kopf aus dem Fenster hält. Ich habe nur angemerkt, dass das dann ja auch okay sein müsste. Feiner Unterschied. Oder um es mit dir zu sagen: muss man immer in alles alles reininterpretieren, was nicht gesagt wurde? 😊  
kl. gr. Frosch

Nachtrag: ich überlege gerade, ob ich diese off-topic-Meta-Diskussion nicht einfach ausgliedere.